



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 371/C6/235

Data: 16.02.2023

Prin contestația nr. 1922/30.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4636/30.01.2023, formulată de către BLACK WAVE CENTER SRL, cu sediul în municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 283C, et. 1, camera nr. 7, județul Constanța, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 33, jud. Constanța înmatriculată la ONRC sub nr. J13/952/2011, având CUI RO28387218, reprezentată legal de [REDACTED], în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii proprii, respectiv adresa nr. 682/27.01.2023, document emis de CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA, cu sediul în municipiul Constanța, str. Dimitrie Cantemir nr. 2, et. 2, județul Constanța, cu sediul de corespondență ales la Avocat Gherdan Sergiu Valentin în Municipiul Oradea, str. Vasile Stroescu nr. 8, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cantină pentru sportivii/membrii colectivelor tehnice ai Clubului Sportiv Municipal Constanța*”, cod CPV 55510000-8 Servicii de cantină (Rev.2), anunț publicat pe site-ul autorității contractante (www.csmconstanta.ro), s-au solicitat următoarele: *obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, prin recalcularea punctajului acordat ofertei înaintate de LA STRADA CLEANING SRL și emiterea unui act prin care să declare câștigătoare oferta care a obținut punctajul cel mai mare, respectiv oferta înaintată de subscrisa.*

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare, nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5481/02.02.2023, LA STRADA CLEANING SRL, cu sediul în municipiul Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 138, biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P, județ Constanța, cu sediul de corespondență ales în municipiul

Constanța, str. Siretului nr. 17 bis, et. 1, ap. 1, jud. Constanța, înmatriculată la ONRC sub nr. J13/1295/2017, având CUI RO37490190, reprezentată convențional de Muhscina Silvia-Margareta, în calitate de avocat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și admiterea cererii sale de intervenție.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1922/30.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 4636/30.01.2023, formulată de către BLACK WAVE CENTER SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii proprii nr. 682/27.01.2023, document emis de către CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cantină pentru sportivii/membrii colectivelor tehnice ai Clubului Sportiv Municipal Constanța*”, cod CPV 55510000-8 Servicii de cantină (Rev.2), anunț publicat pe site-ul autorității contractante (www.csmconstanta.ro), s-au solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea prezintă informații asupra procedurii de atribuire în cauză, menționând că valoarea de estimare este de 2.360.160,00 lei, fără TVA.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 682/27.01.2023, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea, obținând un punctaj de 81,36 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de LA STRADA CLEANING SRL, cu un punctaj de 92,73 puncte.

BLACK WAVE CENTER SRL subliniază că, așa cum rezultă din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), criteriul stabilit de autoritatea contractantă este *cel mai bun raport calitate-preț*, factorii de evaluare fiind: „*prețul ofertei*”, care are o pondere de 60% și „*proximitatea locației*”, care are o pondere de 40%, autoritatea contractantă stabilind și modalitate de calcul al fiecăruia.

BLACK WAVE CENTER SRL mai arată că în descrierea aprecierii factorului „*proximitatea locației*”, autoritatea contractantă precizează faptul că punctajul acordat va fi stabilit în conformitate cu distanța dintre Sala Sporturilor „*Simona Amanar*” din Constanța și locația unde va fi servită masa, iar reperul folosit pentru calculul distanței este aplicația Google Maps (fișa de date a achiziției, punctul IV. 2.1, Nota ii. pagina 8).

Tot referitor la această distanță, participanții la procedură aveau obligația să indice în Anexa din formularul de ofertă distanța dintre Sala Sporturilor „*Simona Amanar*” din Constanța și locația unde va fi servită masa, conform aplicației Google Maps, urmând ca realitatea celor declarate de participanți să fie verificată de comisia de evaluare în

momentul analizării ofertelor depuse și stabilirii punctajelor prin intermediul aplicației Google Maps.

Raportat la oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate că aceasta, conform documentației depuse și a documentelor emise de Oficiul Registrului Comerțului, urmează să servească masa sportivilor și membrilor colectivelor tehnice la sediul acesteia situat în Constanța, Str. Mircea cel Bătrân, nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, parter, jud. Constanța.

Ori, în această situație, aplicând criteriul stabilit de autoritatea contractantă, acela al utilizării aplicației Google Maps, în opinia sa, rezultă faptul că distanța dintre Sala Sporturilor „Simona Amanar” din Constanța și locația LA STRADA CLEANING SRL, situată în Constanța, Str. Mircea cel Bătrân, nr. 138, Jud. Constanta, este 850 m.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, în conformitate cu prevederile legale, toate autorizațiile de funcționare necesare pentru serviciile de alimentație publică sunt obținute de solicitant conform documentelor emise de Oficiul Registrului Comerțului, situație în care LA STRADA CLEANING SRL nu putea să fie autorizată decât la adresa din Certificatul Constatator, respectiv Municipiul Constanța, Str. Mircea cel Bătrân, nr. 138, Jud. Constanța care este de 850 m față de obiectivul autorității contractante, respectiv Sala Sporturilor „Simona Amanar” din Constanța. În opinia sa, raportarea distanței la o altă locație decât cea din evidențele Oficiului Registrului Comerțului presupune inexistența documentelor legale de funcționare pentru acea locație, situație în care societatea nu ar fi îndeplinit condițiile impuse prin fișa de date a achiziției privitoare la cerința numărul 2 din Capitolul III.2.1.b cu privire la prezentarea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și cerința numărul 1 din același Capitol cu privire la prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, situație în care LA STRADA CLEANING SRL nu ar fi îndeplinit condițiile de participare la procedură, urmând a fi descalificată.

Cu toate acestea, arată că, pentru motive necunoscute și străine de realitatea documentelor depuse, reprezentanții LA STRADA CLEANING SRL au declarat faptul că locația unde urmează să fie servită masa se afla la o distanță de numai 550 de m față de Sala Sporturilor „Simona Amanar”, deși, conform Google Maps această distanță este cu 300 de m mai mare (adică 850 de m).

BLACK WAVE CENTER SRL opinează că autoritatea contractantă, fără a verifica cele declarate de participanții la licitație, prin aplicarea nemijlocită a propriului criteriu, acela al folosirii aplicației Google Maps, a folosit distanța declarată de LA STRADA CLEANING SRL, astfel ajungând la stabilirea eronată a punctajului societății declarate câștigătoare și la clasarea ofertei sale pe locul 2.

Astfel, autoarea contestației solicită CNSC să constate faptul că plecând de la premise eronate, autoritatea contractantă a folosit următoarea formulă de calcul: $P \text{ proximitatea locației} = 450/550 \times 40$ (450 reprezentând cea mai mică distanță a locației unde va fi servită masă, în

concret locația BLACK WAVE CENTER SRL situate la punctul de lucru din Constanța, Str. Ștefan cel Mare nr. 33, astfel precum rezultă din documentele anexate ofertei, iar 550 de m distanță declarată de LA STRADA CLEANING SRL).

Mai menționează că, în urma aplicării formulei de calcul pentru acești parametrii, comisia de evaluare a stabilit un punctaj de 32,727 pentru oferta înaintată de LA STRADA CLEANING SRL pentru factorul „proximitatea locației”, punctaj la care se adaugă cele 60 de puncte pentru factorul „prețul ofertei”, oferta înaintată de LA STRADA CLEANING SRL, având prețul cel mai mic, ajungându-se astfel la un punctaj de 92,73, punctaj rotunjit de la 92,727.

BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi folosit, în mod temeinic, distanțele reale indicate de aplicația Google Maps, precum și de documentele oficiale furnizate de ONRC și autorizațiile emise necesare funcționării și nu distanțele declarate de participanți ar fi trebuit să aplice următoarea formulă de calcul pentru LA STRADA CLEANING SRL: $P \text{ proximitatea locației} = 450/850 \times 40$ (450 reprezentând cea mai mică distanță a locației unde va fi servită masa, în concret locația contestatoarei, iar 850 distanța reală la care se află locația unde ar urma să fie servită masa de către LA STRADA CLEANING SRL).

Ori, în urma aplicării formulei de calcul, în mod corect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească un punctaj de 21,176 pentru oferta înaintată de LA STRADA CLEANING SRL pentru factorul „proximitatea locației”, punctaj la care se adaugă cele 60 de puncte pentru factorul „prețul ofertei”, oferta înaintată de LA STRADA CLEANING SRL având prețul cel mai mic, ajungându-se astfel la un punctaj de 81,18, punctaj rotunjit de la 81,176.

Contestatoarea susține că „în această situație, conform căreia punctajul obținut de oferta înaintată de LA STRADA CLEANING SRL este de 81,18 puncte, și rezultatul final al procedurii este viciat în condițiile în care oferta înaintată de subscrisa, care a obținut un punctaj de 81,36 de puncte, astfel cum în mod corect a calculat Comisia de evaluare, ar fi trebuit declarată câștigătoare oferta înaintată de subscrisa ca urmare a obținerii celui mai mare punctaj.”

În probatoriu, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5992/07.02.2023, cu privire la contestația ce face obiectul Dosarului nr. 235/2023, autoritatea contractantă CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA a formulat punct de vedere, prin care, a solicitat respingerea acesteia, în principal, ca urmare a admiterii excepției lipsei coparticipării procesuale pasive; în subsidiar, ca urmare a admiterii excepției inadmisibilității; în terțiar, ca neîntemeiată.

De asemenea, mai solicită obligarea BLACK WAVE CENTER SRL la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză, constând în onorariu de avocat în cuantum de 10.000 RON, precum și orice alte cheltuieli de judecată (art. 451 – 453 din Codul de Procedură Civilă).

I. Cu privire la excepția lipsei coparticipării procesuale active, autoritatea contractantă susține că, în realitate, prin contestația formulată de către BLACK WAVE CENTER SRL se contestă un singur aspect, respectiv punctajul ofertantului câștigător al procedurii de achiziție publică LA STRADA CLEANING SRL. Cu toate acestea însă, din contestația formulată, în opinia sa, rezultă că respectiva contestație nu a înțeles să cheme în judecată și persoană juridică LA STRADA CLEANING SRL, aceasta nefiind indicată ca și pârâtă în cadrul contestației depuse. *„De asemenea, faptul că astfel și-a conceput calea de atac contestația rezultă (și) din faptul că la dosarul cauzei nu s-a depus dovada.”*

Ca atare, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA precizează că limitele contestației sunt stabilite de către contestație, conform art. 9, alin. (2) C. pr. civ. - *„Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”*, iar aceasta nu a înțeles să-și îndrepte contestația (și) față de ofertantul câștigător al procedurii de achiziție publică, respectiv LA STRADA CLEANING SRL, deși formulează alegeri ce implică direct acest ofertant. Ori, în opinia sa, se impunea dresarea contestației și față de această persoană juridică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că este incidentă excepția lipsei coparticipării procesuale pasive și se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

De asemenea, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA precizează că, din interpretarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă modificarea contestației ulterior termenului legal de formulare a acesteia, ca atare contestația nu și-ar putea preciza calea de atac în sensul acoperirii acestui viciu.

II. Referitor la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă, raportat la solicitarea contestației ca CNSC să *„emită un act prin care să declare câștigătoare (...) oferta înaintată de subscrisa”*, afirmând că limitele contestației sunt stabilite, conform art. 9 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă - *„Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”*

În ceea ce privește această solicitare, autoritatea contractantă învederează că aceasta este neîntemeiată față de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

În opinia sa, respectiva *„calitate (...) de ofertant câștigător”* nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, astfel că pentru determinarea acestora ar fi *per absurdum* necesare alte operațiuni (i.e. eventual de recalculare a punctajului LA STRADA CLEANING SRL), ce sunt în jurisdicția exclusivă a autorității contractante (în a cărei atribuții, în calitate de putere administrativă nu se poate substitui puterea judecătorească, respectiv C.N.S.C., astfel cum neîntemeiat solicită BLACK WAVE CENTER SRL prin contestația formulată).

Ca atare, în opinia sa, solicitarea contestației potrivit căreia Consiliul să oblige autoritatea să *„emită un act prin care să declare câștigătoare (...) oferta înaintată de subscrisa”*, respectiv să decidă

atribuirea contractului de achiziție publică către contestatoare, în raport de art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, este neîntemeiată.

De asemenea, susține că, din interpretarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă modificarea contestației ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Ca atare contestatoarea nu și-ar putea preciza calea de atac în sensul acoperirii acestui viciu învederat.

III. Față de caracterul neîntemeiat al contestației formulate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin documentația achiziției publice s-a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, prin acordarea factorului prețului ofertei o pondere de 60%, în timp ce proximitatea locației a fost cuantificată cu o pondere de 40%. Cu privire la această proximitate a locației s-a precizat, în mod expres, în documentația achiziției publice că aceasta se referă la distanța dintre Sala Sporturilor „Simona Amânar” Constanța și locul (efectiv) al servirii mesei.

În ceea ce privește ofertantul LA STRADA CLEANING SRL (contestat în prezenta procedură cu privire la modul de stabilire a punctajului aferent acestuia față de proximitatea locației), CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA susține că acesta a depus o notă, în care a precizat că urmare a consultării în aplicația Google Maps cu privire la proximitatea locației, a constatat o eroare materială la numărul locației și a datelor înregistrate în certificatul constatator. În concret, la Registrul Comerțului este înregistrată la adresa eronată Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P, iar în mod corect locația se află la adresa, Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 139, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P.

În susținerea acestei alegații a fost atașată respectivei note:

- a. Extras Carte Funciară;
- b. Contracte de închiriere cu proprietarul spațiului respectiv;
- c. Captură Google Maps.

Urmare a acestor aspecte, comisia de evaluare a verificat aceste aspecte și înscrisurile depuse și a efectuat verificări proprii prin consultarea aplicației Google Maps. Ca urmare a consultării, a rezultat că locația efectivă de servire a mesei, respectiv restauratul LA STRADA IN-N-OUT se regăsește în fapt într-adevăr la adresa situată în Mun. Constanța, strada Mircea cel Bătrân, nr. 139, bloc TLA, etaj P. Mai mult, suplimentar, se remarcă că la adresa situată în Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P (cea eronată) nu există niciun bloc în acest sens și există doar o unică proprietate, casă + teren, aflată în proprietatea numiților [REDACTAT] și [REDACTAT] (teren înscris în CF Constanța 209263 iar clădire înscrisă în CF Constanța 209263-C1). Aceste situații se confirmă și prin verificarea aplicației Google Maps, care arată că, în fapt, la adresa situată în Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P (cea eronată) există doar o construcție unde funcționează o farmacie Catena.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că, deși în situația de carte funciară de la nr. 138 (locația eronată), apar înscrisă și locația unde își desfășoară în fapt (CF Constanța 201904-C1-U20) proprietatea lui [redacted] și [redacted] descrisă ca „Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 138, bl. TLA, parter, fost magazin nr. 6 și spațiu comercial DOMINO”, în realitate această adresă apare ca fiind eronată, inclusiv în baza de date a cărții funciare consultate prin aplicația E-Terra 3 (acest CF fiind singurul ce face referire la bl. TLA din cartea funciară a nr. 138 a străzii Mircea cel Bătrân) ce nu are un corespondent în situația reală faptică și juridică. Astfel cum corect se remarcă din studierea CF-urilor nr. 139 a străzii Mircea cel Bătrân a Municipiului Constanța, rezultată din consultarea bazei de date E-Terra 3 a Cărții Funciare, în realitate acolo aflându-se blocul TLA, aceste aspecte rezultând fără putință de tăgadă din consultarea bazei de date E-Terra 3 a Cărții Funciare unde zeci de proprietari ai aceluși condominiu apar ca fiind mai multor cărți funciare.

CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA mai arată că actualii proprietari ai spațiului unde funcționează LA STRADA CLEANING SRL, respectiv [redacted] apar în lista de înscrieri a evidenței de carte funciară eronată de la nr. 138 a străzii Mircea Cel Bătrân ca fiind proprietari în baza unui protocol f.n. din 12 februarie 1999 a spațiului situat în „Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 138, bl. TLA, parter, fost magazin nr. 6 și spațiu comercial DOMINO”, existând un act ulterior (act 134 din 17 ianuarie 2003) prin care acestui imobil i s-a creat o carte funciară nouă (20194-C1-U20) și cu ocazia aceasta s-a strecurat eroarea materială în sensul înscrierii eronate a numărului străzii ca fiind 138 în loc de 139, cum era corect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că aceeași proprietari [redacted] apar ca proprietari ai unor spații situate la adresa corectă a acestora în „Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, bl. TLA, parter, ap. spațiu comercial” (CF 671 Constanța, CAD 201904-C1-U14) și în „Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, bl. TLA, parter, ap. Spațiu comercial” (CF 671 Constanța, CAD 201904-C1-U19). Acest spațiu/spații aferent acestor imobile a fost dobândit prin același protocol, care figurează ca titlu de dobândire și a CF-ului conținând eroare materială, respectiv protocol f.n. din 12 februarie 1999. Totodată, ulterior, același spațiu comercial a fost radiat din aceste CF-uri prin același act 134 din 17 ianuarie 2003, rezultând că acestea au fost trecute într-o carte funciară nouă.

Ori, coroborând toate aceste aspecte cu informațiile rezultate din extrasul de carte funciară 201904-C1-U20 Constanța, rezultă că această carte funciară vizează un imobil față de care s-a dobândit proprietatea prin Protocol nr. FN, din 12/02/1999 (Încheiere de rezoluție 11487/25.06.1999 Camera de Comerț Constanța) și că această carte funciară a fost transcrisă astfel cum rezultă din însăși mențiunile cuprinse în această carte funciară, ce prevede la observații aferent părții a II-a (foii de proprietate) „poziție transcrisă din CF 201904-C1-U19/Constanța, încheierea nr. 798 din 25-08-1999 poziție transcrisă din CF 201904-C1-U19/Constanța, încheierea

nr. 798 din 25-08-1999” și „poziție transcrisă din CF 201904-C1-U14/Constanța, încheierea nr. 1792 din 21-01-2003 poziție transcrisă din CF 201904-C1-U14/Constanța, încheierea nr. 1792 din 21-01-2003”.

Astfel, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA concluzionează că este vorba de același imobil, care cu ocazia transcrierii cărții funciare vechi în actuala carte funciară nouă 201904-C1-U20 Constanța, a ocazionat strecurarea unei erori materiale vădite, în sensul înscrierii transcrierii greșite a numărului străzii corect inițial și având corespondent în realitate obiectivă (Mircea cel Bătrân nr. 139) într-un număr vădit eronat (Mircea cel Bătrân nr. 138). Ca atare, din aceste aspecte, în opinia sa, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că (i) pe de o parte prestării efective a serviciilor de masă se află situat faptic la restauratul LA STRADA IN-N-OUT ce se regăsește în fapt într-adevăr la adresa situată în Mun. Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 139, bloc TLA, etaj P, iar (ii) din punct de vedere a realității obiective există o eroare materială atât în cărțile funciare aferente locației efective a restaurantului ce s-a perpetuat și în certificatul constatator al ofertantului câștigător, eroare materială ce s-a realizat odată cu transcrierea CF-urilor vechi ale aceluiași imobil într-o carte funciară nouă, respectiv 201904-C1-U20 Constanța.

Față de aceste aspecte, identificate de către comisia de evaluare, aceasta a luat decizia de a se raporta la situația reală obiectivă faptică și juridică, iar nu la o realitate falsă generată de erori materiale evidente față de înscrisurile ce atestă o atare stare reală. Ca atare, calculul punctajului ofertantului LA STRADA CLEANING SRL s-a raportat la situația cu corespondent real și obiectiv, iar nu la o situație de fapt vădit eronată. Procedând astfel, autoritatea contractantă consideră că nu doar a eficientizat operațiunile de angajare a creditelor bugetare ulterioare și de cheltuire eficientă a fondurilor publice, ci și totodată a emis un act legal ce se raportează la o situație ce are corespondent în realitatea obiectivă și nicidecum la o situație vădit eronată.

CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA arată cu această ocazie că orice erori materiale vădite (asemenea ca și cele din prezenta speță) pot fi ignorate inclusiv de către autoritatea contractantă, aceasta având responsabilitatea ca în măsura identificării acestora să se raporteze la situația reală de drept și de fapt.

În consecință, dintru aceste motive, autoritatea contractantă opinează că se impune respingerea contestației și ca neîntemeiată cu privire la motivele de fond ale acesteia.

IV. Referitor la cheltuieli de judecată, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA solicită CNSC obligarea părților în solidar la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, obligarea BLACK WAVE CENTER SRL la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză, constând în onorariu de avocat în cuantum de 10.000 RON, precum și orice alte cheltuieli de judecată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6108/07.02.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5068/235/C6/01.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 47.203,2 lei, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1927/02.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5483/02.02.2023, BLACK WAVE CENTER SRL a transmis la dosarul cauzei dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1927/02.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5541/03.02.2023, BLACK WAVE CENTER SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208852669/1 din 02.02.2023, în valoare de 47.203,20 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Constanța.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5481/02.02.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, LA STRADA CLEANING SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție sunt invocate art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind faptul că oferta LA STRADA CLEANING SRL a fost declarată câștigătoare.

În cele ce urmează, intervenienta invocă art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, subliniind că cele 3 măsuri pot fi dispuse doar prin raportare la actul atacat, iar act al autorității contractante este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

LA STRADA CLEANING SRL invocă și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 66 alin. (5) din Normele metodologie de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016. Astfel, raportat la dispozițiile legale citate în anterioritate, intervenienta solicită CNSC să constate că prin contestația formulată BLACK WAVE CENTER SRL atacă adresa nr. 682/27.01.2023, care constituie informarea contestatoarei cu privire la rezultatul procedurii.

În acest sens, intervenienta invocă art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și art. 127 alin. (1) din Normele metodologie de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, subliniind că prin raportare la aceste dispoziții legale, cu privire la solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante „să emită un act prin care să declare câștigătoare

oferta care a obținut punctajul cel mai mare, oferta înaintată de subscrisă”, se observă că stabilirea ofertei câștigătoare constituie atribuție legală a comisiei de evaluare, ceea ce înseamnă că se solicită substituirea organului jurisdicțional în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie, ceea ce nu poate fi primit.

În continuarea raționamentului, LA STRADA CLEANING SRL invocă prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și, corelativ, principiile reglementate de lege: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Prin urmare, intervenienta apreciază că analiza criticilor contestatoarei, trebuie realizată exclusiv prin prisma principiilor anterior enunțate.

LA STRADA CLEANING SRL subliniază, contrar celor susținute de contestatoare, că este de 550 m distanța dintre locația sa - *„distanța locației unde va fi servită masa”* față de Sala Sporturilor *„Simona Amanar”* din Constanța, așa cum *„distanța dintre cele două repere”* este *„determinată cu aplicația Google Maps”*. Astfel, conform documentației de atribuire, ceea ce este relevant din această perspectivă este localizarea exactă a locației și nu adresa administrativă/poștală a acesteia.

Intervenienta precizează că locația sa este amplasată la parterul imobilului construcție C1 înscrisă în CF 201904-C1 Constanța, imobil amplasat în Loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, jud. Constanța, iar contractul de închiriere în baza căruia deține locația este înscris în cartea funciară nr. 201904-C1-U20 Constanța. Concret, este vorba despre un spațiu comercial (cadastral identificat ca U20) situat la parterul blocului (cadastral identificat construcție 201904-C1), iar cartea funciară colectivă pentru întreaga construcție dovedește că blocul este situat în Loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, jud. Constanța.

Intervenienta susține că identitatea este dovedită și de identitatea numărului cadastral a corpului de proprietate al spațiului comercial în discuție - 786 - conform fișei corpului de proprietate vizat de OCPI, din martie 2002, cu numărul cadastral/topografic al construcției CI înscrisă în CF 201904-C1 Constanța situată în Loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, jud. Constanta - CAD:786.

În susținere, LA STRADA CLEANING SRL face trimitere la chitanțele eliberate de Asociația de proprietari TLA, sc. A+B din Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 139, pentru sumele lunare pe care le achită la întreținere.

Revenind la factorul de evaluare, conform documentației de atribuire, intervenienta opinează că acesta nu se analizează funcție de adresa administrativă/poștală a locației, ci funcție de localizarea concretă a locației conform aplicației Google Maps. Amplasamentul locației LA STRADA CLEANING SRL, ca a oricărui alt imobil, este fix, acesta este de notorietate în Municipiul Constanța și distanța dintre cele două repere poate fi verificată de orice persoană. Ori, la o simplă verificare pe aplicația Google Maps se poate observa că locația LA STRADA CLEANING SRL *„La Strada In-N-Out”* este localizată la parterul imobilului Loc. Constanța, str.

Mircea cel Bătrân nr. 139, jud. Constanța și este la o distanță de 550 m față de Sala Sporturilor „Simona Amanar” din Constanța.

Intervenienta consideră că prin contestația formulată BLACK WAVE CENTER SRL nu încearcă decât să speculeze o eroare materială din adresa administrativă/poștală provenită din actele de proprietate ale autorilor locatorului societății sale.

LA STRADA CLEANING SRL opinează că îndeplinește toate condițiile de participare, așa cum dovedesc înscrisurile aflate la dosarul achiziției, căci a depus înscrisurile menționate în documentația de atribuire, deține și a fost depusă autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru locația în care își desfășură activitatea, cât și certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Intervenienta subliniază că factorul de evaluare în discuție vizează localizarea concretă și exactă a locației și se dovedește cu aplicația Google Maps, astfel că aspectele invocate de contestatoare nu pot fi primite.

LA STRADA CLEANING SRL susține că în acest sens s-a exprimat, în mod clar și neechivoc și CNSC, în cuprinsul Deciziei CNSC „nr. 870/C2/754.768 din 28.04.2021”.

Din perspectiva stabilirii factorului de evaluare, intervenienta subliniază că autoritatea contractată dispune de un drept de apreciere, exercitat în limitele prevăzute de lege, iar CNSC sau instanța nu ar fi putut cenzura decizia acesteia sub aspectul oportunității chiar de ar fi fost contestat în termenul legal.

Din această perspectivă LA STRADA CLEANING SRL indică jurisprudența Curții Europene de Justiție - HOTĂRÂREA CURȚII din 25 octombrie 2018 în cauza C-413/17, respectiv decizia Curții de Apel București nr. 12 din 6 martie 2019.

În opinia sa, contestația depusă de BLACK WAVE CENTER SRL nu reprezintă o contestație împotriva documentației de atribuire, nu poate fi pusă în discuție în prezenta procedură nici legalitatea stabilirii factorilor de evaluare și a punctajelor care se acordă. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă „*nu a plecat de la premise eronate*”, ci a respectat documentația de atribuire și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

LA STRADA CLEANING SRL arată că potrivit principiului proporționalității, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii, „*o reglementare nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat*” (C144/17). Din această perspectivă trebuie avut în vedere tocmai scopul stabilirii factorului de evaluare conform documentației de atribuire, reprezentat de particularitățile sportului de performanță și mare performanță cu referire la managementul timpului capabilizat în economia distanțelor dintre antrenamente, respectiv a distanțelor efective între spațiul de antrenament - cazare - servire a mesei.

Intervenienta mai arată că în egală măsură este respectat în cauză și principiul egalității de tratament al ofertanților, care presupune că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt

evaluate de către autoritatea contractantă menționată, precum și celelalte principii mai sus enunțate.

Totodată, subliniază că documentația de atribuire prevede expres că „*distanța dintre cele două repere va fi determinată cu aplicația Google Maps*”, aspect cunoscut de ofertanții potențiali la momentul pregătirii ofertelor proprii, nu funcție de alte elemente care, în cazul în care ar fi fost cunoscute la momentul pregătirii ofertelor, ar fi putut influența această pregătire. În concluzie sub acest aspect, a admite raționamentul contestatoarei ar însemna tocmai încălcarea principiului egalității de tratament.

În opinia sa, contestația formulată nu indică niciun motiv real de nelegalitate, ci simple alegații lipsite de susținere juridică.

Astfel, LA STRADA CLEANING SRL concluzionează că rezultatul procedurii a fost determinat legal, în limitele competențelor și atribuțiilor legale stabilite în sarcina comisiei de evaluare conform dispozițiilor legale mai sus citate, iar punctajul său a fost stabilit legal și corect, cu respectarea documentației de atribuire, căci distanța dintre locația sa unde se pregătește și servește masa cu toate autorizațiile prevăzute de lege, față de Sala Sporturilor „*Simona Amanar*” din Constanța, este de 550 m, așa cum rezultă din aplicația Google Maps.

Totodată, susține că, raportat la dispozițiile legale citate în antecedenta, comisia de evaluare este singura îndreptățită să evalueze ofertele și să stabilească ofertele inacceptabile sau neconforme, ofertele admisibile și oferta câștigătoare, menționând că în același sens este și jurisprudența instanțelor naționale (Decizia nr. 7287/2014 din 2 octombrie 2014 emisă de Curtea de Apel Suceava).

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5654/03.02.2023, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA a înaintat dovada înștiințării societății LA STRADA CLEANING SRL cu privire la existența unei contestații.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5671/03.02.2023, LA STRADA CLEANING SRL a înaintat dovada transmiterii intervenției sale și către contestatoare.

Prin adresa nr. 1929/08.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6473/08.02.2023, BLACK WAVE CENTER SRL a depus *concluzii scrise*, față de punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

A.1. Aspecte cu privire la excepția lipsei coparticipării procesuale pasive:

Cu privire la excepția lipsei coparticipării procesuale pasive, invocată de autoritatea contractantă, BLACK WAVE CENTER SRL solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în condițiile în care contestatoarea nu avea obligația introducerii în cauză a participanților la procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016. BLACK WAVE CENTER SRL susține că în urma analizei contestației sale se poate concluziona că aceasta conține toate elementele obligatorii

prevăzute de textul legal, text care nu obliga partea care solicită concursul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să indice ceilalți participanți la procedură sau să solicite introducerea în cauză în calitate de pârâți a acestora, indiferent dacă argumentele prezentate în cuprinsul contestației vizează situația acestora sau o eventuală soluție de admitere a contestației ar putea afecta rezultatul acestora obținut în procedură.

Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că dacă s-ar fi apreciat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că cererea introductivă formulată de societatea sa nu ar fi conținut elementele obligatorii prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, ar fi putut da eficiență prevederilor art. 11 din același act normativ și să solicite BLACK WAVE CENTER SRL să completeze cererea introductivă, însă în condițiile în care a trecut de această etapă de regularizare, fără a fi nevoie de completări apreciază că cererea formulată de societatea sa îndeplinește toate condițiile de formă pentru a fi admisă pe fond.

Totodată, cu privire la situația de fapt, contestatoarea subliniază faptul că argumentele invocate de societatea sa în cuprinsul contestației vizează doar erori ale autorității contractante în aplicarea legii și a propriei metodologii, erori care aparțin exclusiv autorității contractante și pe care doar aceasta le poate remedia.

De altfel, BLACK WAVE CENTER SRL susține că aceasta este și solicitarea sa formulată prin acțiunea introductivă, aceea de a obliga autoritatea contractantă să remedieze nelegalitățile efectuate în procedura de analizare a ofertelor, de aplicare a criteriilor de departajare și de stabilire a punctajelor și de intrare în legalitate, indiferent care sunt ceilalți participanți la procedură, dacă aceștia au fost declarați sau nu câștigători sau cum le afectează acestora punctajul final obținut în urma aplicării corecte a criteriilor impuse de autoritatea contractantă. De altfel, singura modalitate prin care participanții la procedură de achiziție publică pot fi parte în procedură în fața Consiliului este conferită de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prin formularea unei cereri de intervenție, ceea ce s-a și întâmplat în cauza dedusă judecării, societatea vizată de excepție formulând cerere de intervenție la data de 03.02.2023.

Cu toate acestea, deși contestatoarea apreciază că nu trebuiau introduși în cauză și ceilalți participanți la procedură, dacă totuși se stabilește faptul că aceștia sunt participanți în procedură în fața Consiliului, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să aprecieze faptul că autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la soluția care se poate pronunța, în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 59 Cod procedură Civilă cu privire la persoane care sunt împreună reclamante sau pârâte. În această situație Codul de Procedură Civilă prevede o procedură specială reglementată prin art. 78 și 79, procedură aflată la dispoziția instanței de judecată. Astfel, este evident faptul că solicitarea autorității contractante de a respinge acțiunea pentru acest aspect apare ca vădit neîntemeiată, în condițiile în care Consiliul nu a pus în aplicare procedura prevăzută de art. 78 și 79 Cod Procedură Civilă, motiv pentru care BLACK WAVE CENTER SRL solicită respingerea excepției și sub acest aspect.

A.2. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la excepția inadmisibilității contestației:

Și cu privire la excepția inadmisibilității contestației formulate de societatea sa, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC respingerea acesteia, ca nefondată, în condițiile în care argumentele invocate în susținerea excepției sunt doar o interpretare proprie a autorității contractante asupra solicitărilor formulate prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar. Astfel, textual, prin contestația formulată, BLACK WAVE CENTER SRL susține că a solicitat Consiliului să admită contestația și să oblige „autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, prin recalcularea punctajului acordat ofertei înaintate de LA STRADA CLEANING SRL și să emită un act prin care sa declare câștigătoare oferta care a obținut punctajul cel mai mare”, ofertă care în accepțiunea sa este cea înaintată de societatea sa, deoarece autoritatea contractantă a admis doar doi participanți: LA STRADA CLEANING SRL și BLACK WAVE CENTER SRL.

Mai mult, BLACK WAVE CENTER SRL subliniază că societatea sa a indicat în petitul contestației chiar și temeiul de drept în baza căruia își formulează solicitarea în fața Consiliului, în concret art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În această situație, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că societatea sa a solicitat Consiliului, în limitele stabilite de Legea nr. 101/2016, remedierea neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și nu atribuirea contractului către BLACK WAVE CENTER SRL, astfel cum încearcă să insinueze autoritatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în practică, este permisă modificarea contestației chiar și după expirarea termenului de 7 zile, după studierea dosarului de achiziție publică. În acest sens, BLACK WAVE CENTER SRL susține că nu a avut acces la întreaga documentație depusă de către ceilalți ofertanți până la comunicarea acestora ca anexe la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, iar dacă nu s-ar permite completarea contestației s-ar ajunge în situația în care niciun contestator nu ar putea critica efectiv modalitatea de desfășurare a procedurii sau nu ar putea formula obiecții cu privire la documentele depuse de ceilalți ofertanți, mai ales în situația în care comisia de evaluare nu i-a comunicat decât rezultatul procedurii și punctajul oferit fără a-i indica și modalitatea prin care s-a ajuns la acest rezultat.

Mai mult, BLACK WAVE CENTER SRL subliniază că eventuala completare sau precizare a contestației de către societatea sa prin prezentele concluzii nu ar duce la încălcarea termenului de soluționare prevăzut de art. 24 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să cenzureze argumentele invocate de autoritatea contractantă în susținerea excepției inadmisibilității, apreciindu-le doar ca o încercare nereușită de a induce în eroare Consiliul cu privire la obiectul contestației și la solicitarea principală

a societății sale formulată prin contestație și să respingă excepția, ca nefondată și neîntemeiată.

A.3. În cele ce urmează, BLACK WAVE CENTER SRL prezintă aspecte cu privire la fondul contestației:

BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC, că având în principal în vedere argumentele invocate prin contestație, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cenzurând apărările autorității contractante apreciindu-le ca lipsite de suport legal și factual. Însă, trecând peste aspectul de mai sus, contestatoarea mai subliniază că întreaga apărare a autorității contractante se întemeiază pe o presupusă eroare materială cu privire la sediul social al intervenientei LA STRADA CLEANING SRL, locație care este de asemenea și locul în care se va servi masa sportivilor, arătând autoritatea contractantă faptul că în realitate adresa corectă ar fi Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 139, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P și nu Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P, precum este menționat în toate documentele depuse la dosarul cauzei de către intervenienta. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă subliniază care este adresa corectă a intervenientei, deși toate documentele depuse de aceasta din urmă la dosarul cu care a participat la procedură, conțin altă adresă.

Sub un prim aspect, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate faptul că aceste argumente ar fi putut avute în vedere de autoritatea contractantă doar dacă ar fi avut cunoștință de această eroare materială înainte de analizarea documentelor depuse de ofertanți, însă în condițiile în care în toate documentele și declarațiile depuse anexat ofertei financiare de către LA STRADA CLEANING SRL este menționată adresa din Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P este evident faptul că această adresă ar fi trebuit avută în vedere de către autoritatea contractantă la calcularea punctajului prin intermediul aplicației Google Maps. Însă, așa cum se poate observa, analizând conținutul documentelor anexate punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, singurul document prin care autoritatea contractantă este informată cu privire la posibila eroare materială este Nota, nedată și neînregistrată, inclusiv nesuținută de anexe doveditoare, emisă de LA STRADA CLEANING SRL și presupus comunicată autorității contractante și înaintată Consiliului în Anexa 1 a punctului de vedere de către aceasta din urmă.

Cu privire la această Notă, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate faptul că situația de fapt expusă în aceasta, indiferent de realitatea celor expuse, nu putea fi avută în vedere de autoritatea contractantă, în condițiile în care, probabil, a fost depusă după terminarea procedurii de atribuire a contractului și după stabilirea punctajului, incertitudinea cu privire la momentul depunerii, rezultând din faptul că această Notă nu este dată și înregistrată, astfel cum sunt toate celelalte documente înaintate autorității contractante.

Contestatoarea opinează că această incertitudine este accentuată și de faptul că nu există dovada comunicării Notei către autoritatea contractantă și nici împrejurările în care acesta a fost emisă, autoritatea contractantă necerând clarificări în acest sens de la societatea LA STRADA CLEANING SRL. Spre comparație, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să observe procedura urmată de autoritatea contractantă în cazul altui participant la procedură, BUENO COMP SRL, acestuia fiindu-i solicitate clarificări după depunerea ofertelor și înainte de anunțarea rezultatului procedurii, la data de 25.01.2023 [a se vedea „Anexa 10 - întreaga documentație de atribuire conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016” a Punctului de vedere al autorității contractante].

Tot în acest sens, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că autoritatea contractantă nu avea cunoștință de eventuala eroare materială și din prisma faptului că Nota emisă de LA STRADA CLEANING SRL este înaintată într-o Anexă separată (Anexa 1), nefiind depusă împreună cu întreaga documentație de atribuire în Anexa 10.

Astfel, BLACK WAVE CENTER SRL consideră că autoritatea contractantă nu avea cunoștință de cele arătate decât ulterior de LA STRADA CLEANING SRL și singura adresa pe care o putea avea în vedere în calcularea punctajului ofertei depuse era cea înscrisă în toate documentele oficiale depuse anexat acesteia, respectiv din Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr.2, bloc TLA, etaj P. Acest lucru este susținut și de aspectul, potrivit căruia în documentația de atribuire nu este menționat faptul că denumirea comercială a locației ar fi elementul în baza căruia s-ar calcula îndeplinirea criteriului „proximitatea locației”, ca atare, în mod obiectiv față de toți participanții ar fi trebuit să se aplice calcularea distanțelor metrice dintre locația autorității contractante și adresele stradale ale locațiilor înscrise în documentele oficiale de participare ale ofertanților la procedură.

Însă, comisia de evaluare a ofertelor, fără a verifica cele declarate de participanții la procedură și fără măcar a analiza documentele depuse, prin aplicarea nemijlocită a propriului criteriu, acela al folosirii aplicației Google Maps a folosit distanța declarată de LA STRADA CLEANING SRL, astfel ajungând la stabilirea eronată a punctajului societății declarate câștigătoare și implicit, la clasarea ofertei societății BLACK WAVE CENTER SRL pe locul 2.

Contestatoarea apreciază faptul că toate argumentele invocate de autoritatea contractantă cu privire la eroarea materială strecurată în documentele LA STRADA CLEANING SRL nu pot prezenta relevanță în dezlegarea cauzei, în condițiile în care aceste informații nu erau cunoscute de comisia de evaluare în momentul analizării ofertelor, iar documentele depuse ulterior de LA STRADA CLEANING SRL nu au forța probantă, în condițiile în care, probabil au fost comunicate ulterior anunțării rezultatului procedurii și par produse pro causa, pentru contracararea contestației depusă de societatea BLACK WAVE CENTER SRL.

Astfel, contestatoarea solicită CNSC să constate că nu există „o situație ce are corespondent în realitatea obiectivă” sau „o situație vădit

eronată", ci doar realitatea evidențiată de documentele oficiale, precum și de întreaga documentație înaintată de LA STRADA CLEANING SRL de unde rezultă fără posibilitate de interpretare, obiectivă sau eronată, faptul că locația unde își desfășoară activitatea LA STRADA CLEANING SRL este în Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr.2, bloc TLA, etaj P. Mai mult, chiar acceptând faptul că autoritatea contractantă ar fi observat această eroare materială, ar fi trebuit să solicite în condițiile legii clarificări participantului la procedură, astfel cum a procedat în cazul altui participant la procedură, BUENO COMP SRL, acestuia fiindu-i solicitate clarificări, chiar cu privire la distanța reală dintre locația acestuia și Sala Sporturilor „SIMONA AMANAR” din Constanța.

Contestatoarea solicită CNSC să analizeze documentația înaintată și să constate că toate avizele și autorizațiile de funcționare și certificatele de atestare fiscală (autorizație sanitar-veterinară, certificat de atestare fiscală la bugetul local, certificat de atestare fiscală la bugetul central) sunt emise pentru sediul și pentru locația din Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P, situație în care nu putea fi prezentat serviciul de alimentație publică ca fiind prestat la o altă adresă. De altfel, aceste documente anterior menționate nu puteau fi emise în altă modalitate, în condițiile în care în Certificatul de înmatriculare al societății și în Certificatul constatator eliberat de ONRC, documente ce stau la baza eliberării oricărui document subsecvent, este menționată această adresă.

BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate faptul că, în pofida celor susținute de autoritatea contractantă, comisa de evaluare a avut în vedere, în mod eronat, o altă distanță la aplicarea criteriilor de evaluare a ofertelor, distanță în mod intenționat indicată de LA STRADA CLEANING SRL, deși avea posibilitatea și mai mult, obligația ca să verifice cele declarate de participanții la procedură.

De asemenea, precizează că printr-o simplă verificare cu aplicația Google Maps, procedură de altfel obligatorie, conform fișei de date a achiziției, ar fi observat că distanța dintre locația înscrisă în toate actele oficiale depuse de participantul LA STRADA CLEANING SRL este de 850 de m și nu de 550 de m și ar fi calculat în mod corect punctajele tuturor participanților la procedură.

Sub un alt aspect, având în vedere posibilitatea completării contestației, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate că în propunerea tehnică înaintată de ofertantul LA STRADA CLEANING SRL este menționat la pagina 251 din documentația comunicată de autoritatea contractantă (Anexa 10) „prețul individual pentru pregătirea și prepararea hranei zilnice, pentru un beneficiar este 54,62 lei, fără TVA, pentru sportivii seniori/membrii colectivelor tehnice și 33,61 lei, fără TVA, pentru sportivii juniori”, acestor tarife corespunzându-le o valoare de 59,53 lei (TVA inclus) pentru sportivii seniori/membrii colectivelor tehnice și 36,63 lei (TVA inclus) pentru sportivii juniori.

În continuare, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate că în propunerea tehnică prezentată de același ofertant, la pagina 253 din

aceeași documentație se precizează că „în limita valorică a alocației zilnice de hrană, respectiv de 65 lei/zi/persoană pentru sportivii seniori/membrii colectivelor tehnice și de 40 lei/zi/persoană pentru sportivii juniori, beneficiarii pot servi 2 mese zilnic...”

Astfel, contestatoarea solicită CNSC să constate că în cadrul aceleiași propuneri tehnice ofertantul LA STRADA CLEANING SRL propune două prețuri diferite de persoană atât pentru sportivii seniori/membrii colectivelor tehnice, cât și pentru sportivii juniori, motiv pentru care BLACK WAVE CENTER SRL consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă de către comisia de evaluare.

Ori, BLACK WAVE CENTER SRL precizează că tocmai aceasta este și solicitarea pe care o formulează în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv aceea de obligare a autorității contractante la respectarea legii și a propriei proceduri care să asigure egalitatea tuturor participanților la procedura de achiziție publică.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea solicită CNSC să aprecieze, ca neîntemeiate susținerile autorității contractante și analizând întreaga documentație de atribuire înaintată în Anexa 10 a punctului de vedere, să constate faptul că procedura de achiziție s-a desfășurat în condițiile încălcării legii și a procedurii de atribuire, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, prin recalcularea punctajului acordat.

B. În cele ce urmează, BLACK WAVE CENTER SRL prezintă aspecte cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de LA STRADA CLEANING SRL.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatoarea solicită CNSC respingerea acesteia, ca nefondată.

Astfel, sub un prim aspect, contestatoarea solicită CNSC să constate că nu există în legislația română sau în doctrină termenul de „adresa administrativă/poștală” a unei societăți comerciale, astfel cum insistă LA STRADA CLEANING SRL în cererea de intervenție, ci numai termenii de „sediu social”, „sediu secundar” sau „punct de lucru”, identificate prin adresa corectă, adrese unde o societate comercială își desfășoară activitățile.

BLACK WAVE CENTER SRL opinează că nu prezintă relevanță juridică dacă o societate comercială înțelege să își desfășoare anumite activități la o altă locație, indiferent dacă o numește adresa administrativă sau adresă poștală, aceasta nu poate să își autorizeze activitatea, în mod legal și să o desfășoare, în mod legal, decât la sediul social, sediul secundar sau punctul de lucru, astfel cum acestea au fost înscrise la Oficiul Registrului Comerțului și apar în Certificatul constatator emis de acesta.

În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să constate că, prin comparație Certificatul constatator eliberat de ONRC pentru BLACK WAVE CENTER SRL, din care rezultă faptul că societatea sa are un sediu social și mai multe puncte de lucru, servirea mesei sportivilor urmând să se facă la

unul din aceste puncte de lucru, în mod corect identificate, legal deschise și autorizate conform prevederilor legale.

În concret, BLACK WAVE CENTER SRL arată că apărările intervenientei vizează aproape exclusiv presupusa eroare materială strecurată în documentele oficiale cu privire la adresa corectă a sediului social, apărări nefondate, însă intervenienta omită să precizeze și care este motivul pentru care nu au întreprins demersurile necesare pentru îndreptarea erorii materiale și cum au reușit să funcționeze atâția ani până acum la o locație diferită de cea menționată în toate documentele emise de autoritățile publice.

Contestatoarea mai solicită CNSC să constate faptul că factorii indicați de intervenienta, cum ar fi notorietatea locației pe plan local sau perioada îndelungată în care și-au desfășurat activitatea într-o locație neautorizată nu prezintă criterii care să poată duce la admisibilitatea ofertei depuse sau la aprecierea faptului că locația sa se află la o distanță mai mică decât cea relevată de Google Maps raportat la adresa exactă indicată de actele oficiale.

Totodată, BLACK WAVE CENTER SRL subliniază și faptul că intervenienta se află în eroare cu privire la solicitările sale când formulează afirmația, conform căreia contestatoarea ar încerca să determine autoritatea contractantă să nu folosească aplicația Google Maps, în condițiile în care tocmai acest lucru îl solicită, obligarea autorității contractante la stabilirea punctajului corect prin folosirea nemijlocită de către comisia de evaluare a aplicației respective, prin raportarea la adresele indicate în actele oficiale și asumate și de ofertanți în toate documentele depuse.

În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că intervenienta în toate documentele și declarațiile depuse anexat ofertei indică adresa Municipiul Constanța, strada Mircea cel Bătrân nr. 138, Biroul nr.2, bloc TLA, etaj P, ca fiind adresa locației unde va fi servită masa sportivilor și chiar, și în antetul cererii de intervenție indică aceeași adresă, deși precizează că își desfășoară activitatea în altă parte.

Într-un alt sens, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate că deși LA STRADA CLEANING SRL susține faptul că a efectuat demersuri în vederea rectificării erorii presupus existente la O.C.P.I. nu înțelege să își probeze aceste afirmații prin depunerea de înscrisuri din care să rezulte efectuarea demersurilor. Din extrasul de carte funciară pentru informare, scos la data de 31.01.2023 de intervenienta nu rezultă existența unei asemenea cereri pe rolul O.C.P.I.

Contestatoarea solicită CNSC să constate și faptul că autoritatea contractantă a interogat baza de date a O.C.P.I. la data de 05.02.2023, iar extrasul de carte funciară pentru informare l-a scos la data de 06.02.2023. Astfel, se poate concluziona că acestea nici nu au fost folosite anterior pentru susținerea Notei emise de LA STRADA CLEANING SRL, indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

În plus, BLACK WAVE CENTER SRL menționează că din extrasul de carte funciară rezultă faptul că strada Mircea cel Bătrân nr. 138 chiar

există un imobil - bloc TLA, care are și un spațiu comercial la parter, astfel cum, în mod corect, este menționat în toate documentele oficiale depuse anexat ofertei înaintate de intervenienta.

În altă ordine de idei, contestatoarea reiterează că solicită tocmai respectarea acestui principiu, în condițiile în care a solicitat ca autoritatea contractantă să aplice, față de toți participanții același criteriu de punctare și departajare, al proximității locației prin folosirea aplicației Google Maps, prin raportare la locațiile oficiale ale fiecărui participant aflate în documentele emise de către autoritățile statale.

Sub un alt aspect, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să constate și confuzia în care se află intervenienta când, la punctul 33 precizează faptul că își desfășoară activitatea, în mod legal, având autorizații și avize, inclusiv cea sanitar-veterinară emise pentru locația în care își desfășoară activitatea, în condițiile în care pe tot cuprinsul cererii de intervenție susține că își desfășoară activitatea în str. Mircea cel Bătrân nr. 139, iar avizele și autorizațiile sunt emise pentru str. Mircea cel Bătrân nr. 138. Și doar pentru acest aspect, recunoscut de altfel involuntar și de intervenienta, BLACK WAVE CENTER SRL apreciază că rezultatul procedurii este viciat, în condițiile în care LA STRADA CLEANING SRL ar fi trebuit descalificată, acesta fiind și un motiv pentru care a solicitat comisiei prin contestație să oblige autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității.

Pentru toate aceste considerente, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să respingă, ca neîntemeiată apărările formulate de intervenienta LA STRADA CLEANING SRL și să admită contestația sa.

Cu privire la proba cu înscrisuri solicitată de autoritatea contractantă, proba cu emiterea unei adrese către O.C.P.I. Constanța, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC respingerea acestei probe, în principal ca inutilă dezlegării cauzei și, în subsidiar, ca aptă să ducă la întârzierea cauzei și încălcarea termenului stabilit de art. 24 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la inutilitatea probei propuse, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să aibă în vedere faptul că nu prezintă relevanță, dacă există vreo eroare materială în documentele existente la O.C.P.I. Constanța, în condițiile în care aceste aspecte nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante și nu au fost demarate proceduri de rectificare a erorilor anterior participării ofertantului la procedură.

Sub aspectul tergiversării soluționării dosarului, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC să aibă în vedere faptul că pot fi administrate în prezenta procedură orice probe, sub condiția respectării termenului de 20 de zile prevăzut de art. 24 din Legea nr. 101/2016, ori formularea adresei către O.C.P.I. și eventuala consultare a arhivei de către aceasta entitate și formularea unui răspuns ar duce, în mod evident la depășirea termenului stabilit de lege.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de celelalte părți implicate în procedură, BLACK WAVE CENTER SRL solicită CNSC respingerea acestora, ca efect al admiterii contestației sale.

Ori, în situația în care contestatoarea va fi parte căzută în pretenții, solicită CNSC să cenzureze cuantumul cheltuielilor de judecată raportat la complexitatea cauzei, a modalității de desfășurare a procedurii în fața Consiliului, fiind doar depuse concluzii scrise, neexistând administrare de probe sau concluzii orale, apreciind ca onorariul de 10.000 de lei este exagerat de mare pentru prezenta cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 6647/09.02.2023, CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA precizează următoarele:

„Cu privire la mențiunea cuprinsă în punctul de vedere formulat referitor la permiterea accesului electronic la dosarul cauzei, precizăm că nu solicităm consultarea dosarului în format material (având cunoștință de toate piesele acestuia) și totodată am luat la cunoștință că dosarele în fața CNSC nu sunt înregistrate în format electronic.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de cantină pentru sportivii/membrii colectivelor tehnice ai Clubului Sportiv Municipal Constanța*”, cod CPV 55510000-8 Servicii de cantină (Rev.2), prin publicarea, pe site-ul său (www.csmconstanta.ro) a invitației de participare nr. 129/09.01.2023 (procedură proprie).

La pct. II.2) *Valoarea totală estimată*, din cadrul invitației de mai sus, se precizează cuantumul de 2.360.160 lei, fără TVA, iar la pct. IV.2.1) criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având doi factori de evaluare, respectiv „*Prețul ofertei*”, cu o pondere de 60% și „*Proximitatea locației*”, cu o pondere de 40%.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 680/27.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv cele aparținând BLACK WAVE CENTER SRL, LA STRADA CLEANING SRL și BUENO COMP SRL. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată. În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de BUENO COMP SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, fiind declarate admisibile ofertele aparținând BLACK WAVE CENTER SRL și LA STRADA CLEANING SRL.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, în funcție de punctajul obținut de fiecare ofertă, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	LA STRADA CLEANING SRL	92,73 puncte	I

2	BLACK WAVE CENTER SRL	81,36 puncte	II
---	-----------------------	--------------	----

După ce au fost verificate documentelor-suport DUAЕ, oferta aparținând LA STRADA CLEANING SRL a fost declarată câștigătoare, având un preț ofertat de 1.408.688,16 lei, fără T.V.A.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către societatea BLACK WAVE CENTER SRL cu adresa nr. 682/27.01.2023, care, nemulțumită de acest rezultat, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării prezentei contestații, societatea LA STRADA CLEANING SRL a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 5481/02.02.2023.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății LA STRADA CLEANING SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei coparticipării procesuale pasive și a

inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 5992/07.02.2023.

În ceea ce privește lipsei coparticipării procesuale pasive, invocată de autoritate pe motiv că societatea contestatoare nu a înțeles să cheme în judecată și persoana juridică LA STRADA CLEANING SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în cazul de față, conform legii speciale, respectiv art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, calitatea de parte o are contestatoarea și autoritatea contractantă, instituția intervenției fiind una facultativă, conform art. 17 alin. (3) din același act normativ.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă justifică invocarea acesteia motivat de faptul că societatea contestatoare a solicitat ca, prin decizia ce urmează să o ia, CNSC să oblige autoritatea să emită un act prin care să declare câștigătoare oferta LACK WAVE CENTER SRL, adică să decidă atribuirea contractului de achiziție publică în cauză către contestatoare, citând, în acest sens, art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge și această excepție, deoarece, legiuitorul, prin art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, raportat la precizare din această normă legală, respectiv: *„(...) cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*, a stabilit situația în care Consiliul poate să decidă atribuire contractului către un anumit operator economic.

Prin urmare, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

De asemenea, în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că procedura de achiziție este o procedură proprie, conform art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, fiind incidente dispozițiile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

Astfel, din verificarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății BLACK WAVE CENTER SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea LA STRADA CLEANING SRL. În opinia sa, autoritatea nu a calculat, în mod corect, punctajul factorului de evaluare *„proximitatea locației”*, solicitând recalcularea acestuia în ceea ce privește oferta desemnate câștigătoare.

În soluționarea criticii sale, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.2.1) – *Criterii de atribuire*, sunt menționați următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 60% (60 puncte);
- proximitatea locației – 40% (40 puncte).

La același capitol se regăsește și descrierea acestora, pentru factorul de evaluare *proximitatea locației* precizându-se următoarele: „Distanța dintre locul de cazare/servire a mesei și spațiul de antrenament este în deplină concordanță cu particularitățile din sportul de performanță și mare performanță și este indicat să se înscrie(re) într-un areal de maxim 1000 m, spațiotemporalitatea rezidând din managementul timpului capabilizat în economia dist(r)anțelor dintre antrenamente (reface, revenire între antrenamente și/sau procesul de antrenament sportiv). În acest context, este indicată o distanță cât mai mică între spațiul de antrenament – cazare – servirea mesei în condiții avantajoase d.p.d.v. al distanțelor parcurse. Ca urmare, Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru proximitatea locației, respectiv distanța locației unde va fi servită masa, față de Sala Sporturilor „Simona Amânar” din Constanța. Distanța maxim acceptată este de 1000 metri (1 km).”

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 68/26.01.2023, în conținutul căruia, la pct. III. APLICAREA CRITERIUL DE ATRIBUIRE se regăsește punctajul aferent ofertelor admisibile, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Factor de evaluare/punctaj	Factor de evaluare/punctaj	Punctaj total	Clasament
		Prețul ofertei -60 puncte	Proximitatea locației-40 pct.		
1	LA STRADA CLEANING SRL	14.408.688,16 lei – 60 puncte	550 metri – 32,73 puncte	92,73 puncte	I
2	BLACK WAVE CENTER SRL	2.043.360,00 lei – 41,36 puncte	450 metri - 40 puncte	81,36 puncte	II

Critica societății contestatoare se referă la faptul că distanța de 550 m, pe care societatea clasată pe locul I a declarat-o, nu ar fi cea reală, deoarece „LA STRADA CLEANING SRL nu putea fi autorizată decât la adresa din certificatul constatator, respectiv municipiul Constanța, Str. Mircea cel Bătrân, nr. 138, Jud. Constanța”, care, în opinia societății BLACK WAVE CENTER SRL este de „850m”.

Consiliul reține că societatea LA STRADA CLEANING SRL a prezentat, pentru factorul de evaluare în discuție, locația din Str. Mircea cel Bătrân nr. 139 bl. TLA –In-N-OUT, Constanța, atașând, în acest sens, prin-screen de pe aplicația Google Maps, conform căruia distanța, în varianta cea mai scurtă, de la această locație la Sala sporturilor este de 550 m.

În soluționarea criticii contestatoarei, Consiliul a accesat aplicația Google Maps obținând următoarele rezultate, conform print-screen-urilor atașate:

- distanța de 550 m - folosind indicația LA Strada In-N-OUT până la Sala Sporturilor;

- distanța de 600 m - folosind indicația Strada Mircea cel Bătrân 139 până la Sala Sporturilor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că intervenienta a demonstrat faptul că adresa corectă este Strada Mircea cel Bătrân 139 bloc. TLA, etaj P, astfel că nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia adresa pe care ar fi trebuit să o aibă în vedere autoritatea contractantă este cea de la numărul 138, deoarece chiar dacă există menționat și acest ultim număr, societatea LA STRADA CLEANING SRL a probat că este o eroare, ce poate fi acoperită, în acest caz, de principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare captura, de pe aplicația Google Maps, prezentată de către contestatoare, întrucât, verificările Consiliul pe aceeași aplicație, raportat la datele intervenientei până de Sala Sporturilor, au condus la existența distanței celei mai scurte de 550 m.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă s-a raportat la distanța de 550 m, indicată de către intervenientă, în ceea ce privește factorul de evaluare *proximitatea locației*, prin urmare, va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia distanța aferentă acestui factor de evaluare, pentru societatea LA STRADA CLEANING SRL, ar fi fost „850 m”.

Legat de acest aspect, relevant este și faptul că societatea contestatoare nu a prezentat nicio apărare concretă referitoare la următoarele argumente ale autorității contractante din punctul de vedere al acesteia din urmă, înregistrat la CNSC cu nr. 5992/07.02.2023:

„(...)

14. În ceea ce privește ofertantul LA STRADA CLEANING SRL (contestat în prezenta procedură ...) acesta (...) a precizat că urmare a consultării aplicației Google Maps cu privire la proximitatea locației, a constatat o eroare materială la numărul locației și a datelor de înregistrare în certificatul constatator. (...).

15. În susținerea acestei alegații a fost atașată respectivei note (Anexa 2):

- a. Extras Carte Funciară

- b. Contracte de închiriere cu proprietarul spațiului respectiv

- c. Captura Google Maps.

16. Urmare a acestor aspecte, Comisia de Evaluare a ofertelor (...) a verificat aceste aspecte și înscrisurile depuse, (...) și a efectuat verificări proprii prin consultarea aplicației Google Maps. Ca urmare a consultării a rezultat că locația efectivă de servire a mesei, respectiv restaurantul LA STRADA IN-N-OUT se regăsește în fapt într-adevăr la adresa situată în Mun. Constanța, strada Mircea cel bătrân, nr. 139, bloc TLA, etaj P (...).

17. De asemenea, suplimentar, se remarcă că la adresa situată în Municipiul Constanța, strada Mircea cel bătrân, nr. 138, Biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P (cea eronată) nu există niciun bloc în acest sens și există doar o unică proprietate, casă + teren (...),

ci s-a limitat doar în a face trimitere la un certificatul constatator, pe care societatea BLACK WAVE CENTER SRL l-a atașat ca urmare a demersurilor sale, în conținutul căruia este precizat nr. „138”, fără a face și alte demersuri referitor la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ar exista asemănări „*frapante dintre apărările formulate de Autoritatea contractantă și intervenientă*”, care ar conduce la concluzia „*că există o suspicioasă solidaritatea între cele două părți*”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, este evident că intervenienta, în acest caz, susține apărările și argumentele autorității contractante, deoarece, pe de o parte, oferta ei s-a clasat pe primul loc și a fost desemnată câștigătoare, ca urmare a evaluării de către autoritate, iar, pe de altă parte, calificarea cererii de intervenție este „CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE în interesul CLUBULUI SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și observația contestatoarei potrivit căreia „argumentele invocate de autoritatea contractantă cu privire la eroarea materială strecurată în documentele LA STRADA CLEANING SRL nu pot prezenta relevanță în dezlegarea cauzei, în condițiile în care aceste informații nu erau cunoscute de comisia de evaluare în momentul analizării ofertelor, iar documentele depuse ulterior de LA STRADA CLEANING SRL nu au forța probantă, în condițiile în care, probabil au fost comunicate ulterior anunțării rezultatului procedurii, deoarece, , chiar dacă ar fi fost comunicate după anunțarea rezultatului procedurii, acestea reprezintă apărările autorității și ale intervenientei în demonstrarea faptului că *distanța de 550 m*, pe care a precizat-o intervenienta, este corectă.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia ar avea posibilitatea completării contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

Prin urmare, criticile societății contestatoare, din adresa nr. 1929/08.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 6678/09.02.2023, denumită „Concluzii scrise”, referitoare la un alt ofertant, respectiv societatea Bueno Comp SRL, precum și cu privire la alte susțineri asupra ofertei declarate câștigătoare, altele decât cele care se regăsesc în contestației, vor fi respinse ca inadmisibile.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea BLACK WAVE CENTER SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă autoritatea contractantă CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA, astfel:

- ca inadmisibile noile critici din adresa nr. 1929/08.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 6678/09.02.2023, denumită „Concluzii scrise”,
- ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea LA STRADA CLEANING SRL.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractate de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de autoritatea contractantă sunt în sumă de 10.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de către Cabinet de Avocat Gherdan Sergiu-Valentin facturate cu factura seria GSV nr. 660 din data de 08.02.2023 și achitate prin OP din 09.02.2023.

Faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de autoritatea contractantă este excesivă.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de către Cabinet de Avocat Gherdan Sergiu-Valentin, Consiliul,

analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de autoritatea contractantă cu ocazia soluționării prezentei contestații la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, față de gradul relativ scăzut de complexitate a cauzei și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea apărării, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către autoritatea contractantă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de autoritatea contractantă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.000 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, formulată de către societatea LA STRADA CLEANING SRL, cu sediul social în municipiul Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 138, biroul nr. 2, bloc TLA, etaj P, județul Constanța, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Constanța, str. Siretului nr. 17, bis, et. 1, ap. 1, județul Constanța.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge contestația formulată de către societatea BLACK WAVE CENTER SRL, cu sediul în municipiul Constanța, b-dul Mamaia nr. 283C, et. 1, camera nr. 7, județul Constanța, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Constanța, str. Ștefan cel Mare nr. 33, județul Constanța, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CLUBUL SPORTIV MUNICIPAL CONSTANȚA, cu sediul în municipiul Constanța, Str. Dimitrie Cantemir nr. 2, etaj 2, județul Constanța, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Oradea, str. Vasile Stroescu nr. 8, județul Bihor, astfel:

- ca inadmisibile noile critici din adresa nr. 1929/08.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 6678/09.02.2023, denumită „*Concluzii scrise*”,
- ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a societății LA STRADA CLEANING SRL referitoare la această contestație.

Obligă contestatoarea la plata sumei de 5.000 lei către autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,



MEMBRU,



MEMBRU,



